



[www.hoornsbelang.nl](http://www.hoornsbelang.nl)



Aan het college van burgemeester en wethouders  
Postbus 603  
1620 AR Hoorn

Hoorn, 13 januari 2012,  
Betreft: vragen volgens ex. artikel 43 van het R.v.O

Geacht college,

Nu de grootscheepse renovatie van het Sint Pietershof zo goed als afgerond is, hebben de fracties van Hoorns Belang en de VVD een aantal vragen over hoe nu verder.

En dan bedoelen wij de mogelijke overdracht van het complex.

Het verbaast onze fracties dat u met slechts één partij t.w. de Vereniging Hendrick de Keyser in gesprek bent.

In de gemeentelijke begroting 2011 staat nog dat u zich wilt oriënteren of dit monument niet in betere handen is van bijvoorbeeld een instelling als Hendrick de Keyser.

Echter, in het raadsvoorstel 11.13822 dat voor 17 januari op de agenda van de raadscommissie staat, lijkt de overdracht aan Hendrick de Keyser al een voldongen feit.

In het CUP staat op blz. 128, dat het voornemen van het College is, enkele panden af te stoten als dit een besparing op de exploitatie geeft en bovendien een incidentele boekwinst oplevert.

De fracties van Hoorns Belang en de VVD maken zich zorgen over deze gang van zaken, om verschillende redenen:

- in 2003 is bij de verkoop van de 5 'kroonjuwelen' al aangegeven dat het beheer van het St. Pietershof in handen is van de Regenten. Er was op dat moment geen aanleiding om dat pand over te dragen. Wat is dan de dringende aanleiding om dit nu wel te doen? In 2003 is nog expliciet bepaald, dat er geen overwegende financiële redenen mogen zijn om een monument over te dragen.
- de gemeente heeft zorgplicht voor de monumenten in de stad. Dit is een kerntaak van de gemeente. Gezien het belang van dit pand voor Hoorn zou het (net als in 2003) een raadsbesluit vergen om als college verder te kunnen met deze overdracht. Dan kan de raad controleren of de zorgplicht voldoende wordt ingevuld.
- inmiddels zijn er meer partijen zoals Intermaris die ook op goede wijze monumenten beheren. Het lijkt ons zorgvuldig om meer partijen te betrekken bij dit proces.
- In verschillende stukken lezen wij ook dat u werkt aan "een zorgvuldig voorbereide overdracht". Dat lijkt ons logisch gezien het feit dat dit een belangrijk monument is. Maar wij willen graag inzicht in hoe u dit nu in gang zet.
- Wij constateren dat juist door het afronden van de renovatie er een Sint Pietershof 'staat', dat in een uitstekende staat verkeerd en vrijwel schulden (hypotheek-) vrij is. Dus een interessant object voor meerdere partijen.

Dit leidt tot de volgende vragen:

1. wanneer krijgt de raad een voorstel voorgelegd, zodat wij ons kunnen uitspreken over de wenselijkheid van overdracht van Dal 9 aan een derde partij?

2. welke stappen hebt u al gezet in de voorbereiding van een mogelijke overdracht?
3. een gebruikelijke procedure om vastgoed in de markt te zetten geldt in dit geval niet volledig omdat het een monument betreft, maar is het niet op zijn minst goed om met andere partijen die expertise hebben op dit vlak te overleggen? Bent u bijvoorbeeld bereid om vanuit volkshuisvestingsoogpunt met Intermaris hierover te overleggen?
4. bent u het met ons eens dat de situatie met de Regenten ook vraagt om een zorgvuldige en andere aanpak dan met 'doorsnee' monumenten? In hoeverre betreft u de Regenten bij de plannen?
5. de historie van het Sint Pietershof en de specifieke beheersfunctie vraagt extra voorwaarden voor het behoud van haar doelstelling en haar huidig gebruik. Heeft U deze voorwaarden geformuleerd? Zo ja welke en zo nee , waarom niet?

Het is gebruikelijk om bij overdracht van vastgoed een bidboek samen te stellen.

6. bent U van plan een bidboek op te stellen en op basis daarvan partijen uit te nodigen?  
Zo nee, waarom niet en zo ja wanneer denkt U hier mee te komen?
7. bent U van plan een selectiecriterium op te stellen naar partijen die een bidboek mogen ontvangen?

In afwachting van uw antwoord, met vriendelijke groet,

Hoorns Belang, Joke van der Meij  
VVD, Wim van Hilten